Послесловие
к “Текущему моменту № 5 (41), 2005 г.”

Для тех, кто возражает против оценок ВП СССР деятельности КПЕ и её руководства, положения в партии, в последние годы характерны три особенности:

1. В качестве зачина, на первом этапе — изобразить собой «оскорблённую невинность», начать качать эмоции на эту тему и уходить от разсмотрения и оценки фактов, которые ВП СССР выносит на обсуждение и которым даёт свои оценки.
2. В качестве основной части, на втором этапе — начать качать эмоции на тему о том, что КПЕ — фактически монополист в деле издания материалов КОБ и разпространения КОБ в обществе, и в особенности за пределами столиц; что КПЕ — это высоко сознательные подвижники, только и пекущиеся о благе народа, а ВП СССР их оскорбляет, называя массовкой, толпой и т.п.
3. В качестве заключения предлагается вывод, что «наезды» ВП СССР на КПЕ и председателя партии К.П.Петрова лично в последние годы обусловлены тем, что ВП СССР и *В.М.Зазнобин персонально хотят, чтобы всё дело КОБ было у них под безраздельным контролем,* но К.П.Петров вырвался на свободу и тем самым навлёк на себя гнев властолюбцев из состава ВП СССР, утративших над ним власть.

В связи с первым и вторым.

Есть вопрос, на который порицающие ВП СССР за критику КПЕ и её руководства должны дать ответы хотя бы себе:

- Что сайт КПЕ взломали некие злобные хакеры, вследствие чего он стал неуправляем руководством КПЕ, и в результате действий этих хакеров на сайте КПЕ на протяжении уже многих лет появляются:
  - то поздравление с новым годом в стиле «кто не в КПЕ — те враги КОБ»;
  - то “Указ № 1” — ещё один «новогодний подарок стране»;
  - то утверждение о том, что “выдвинутый 20 лет назад тезис «мы не связаны временем» оказался ошибочным”;
  - то по сути подстрекательские разсуждения о «Майдане незалежности», который КПЕ в некоторых обстоятельствах морально готова возпроизвести под своими лозунгами на Красной площади в Москве и по всей России[1];
  - то заведомо лживая (о чём было известно К.П.Петрову), не соответствующая действительности перепечатка фрагмента из книги “Золото партии” И.Бунича, порочащая В.А.Ефимова;
  - то в статье “О Собственности” на первом приоритете обобщённых средств управления оказывается «информация об управлении», а не методология познания?
- Либо все эти и другие публикации являются продукцией руководства КПЕ, и К.П.Петров — как первое лицо партии, к тому же наделённое правами съезда, — несёт персональную ответственность, если не за каждую из них, то за статистику, к которой все такого рода публикации принадлежат?

По нашему мнению истинно второе.

Поскольку вектор целей и вектор ошибки управления в разных взаимно исключающих друг друга концепциях в алгоритмике управления меняются местами, то статистика такого рода ошибок по отношению к КОБ объективно представляет собой поток действий, направленных на извращение КОБ и подмену её другой концепцией в практической полити-

---

[1] И это вопреки Программе самой же КПЕ, в которой говорится: «При этом необходимо помнить: «**Кровь людская — не водица!».** Поэтому **мера кровавости грядущих событий в России** (а она уже есть, и будет, к сожалению), **будет определяться мерой освоения людьми тех знаний, которые изложены в КОБ «Мёртвая Вода»”**.

ке КПЕ. И потому за этот поток действий претензии могут быть предъявлены любым человеком и к руководству КПЕ, и к любому партийцу, который этому попустительствует.

А то фактически монопольное положение, которое КПЕ занимает в деле издания и разпространения материалов КОБ, не может быть основанием для того, чтобы о потоке извращающих КОБ действий молчать как о якобы не существующем.

Так, например, Саудовская Аравия является крупнейшим издателем и спонсором изданий Корана во всём мире, однако сама она живёт далеко не по принципам, выраженным в Кораническом Откровении. И покойный Аятолла Хомейни в своём завещании прямо указал именно на то, что, издавая массово Коран, Саудовский режим преследует антикоранические цели.

Конечно, члены КПЕ могут считать истинными те мнения, которые пожелают, включая и то, что:

- все приверженцы КОБ вступают в КПЕ, а враги КОБ и паразиты на ней оформления членства в партии избегают либо, вступая, подрывают единство партии, высказывая надуманные претензии в адрес руководства КПЕ и её вождя персонально;
- выдвинутый 20 лет назад тезис «мы не связаны временем» оказался ошибочным;
- на первом приоритете обобщённых средств управления знания об управлении, а не методология познания;
- пресловутый “Указ № 1” — выражение истинной государственной мудрости, для воплощения которой в жизнь надо побыстрее набрать численность партии в 50 000 человек, завоевать большинство в Думе и т.п.;
- если режим будет противиться приходу партии к власти, то под лозунгами КОБ при определённых обстоятельствах в «Майдан незалежности» следует превратить Красную площадь и всю Россию.

Такого рода мнений в праве придерживаться каждый член КПЕ, но не надо называть это Концепцией общественной безопасности. Это не из КОБ, это — её извращение и низведение до собственного обывательского потребительского примитивизма. Базар защитников руководства КПЕ на тему необоснованности «наездов» ВП СССР на КПЕ и её руководство — нескончаем, но никто из них ни разу не возразил ВП СССР по существу.

Например, никто не разписал уравнения межотраслевого баланса в удобной для него структуре и не показал всем на их основе управленческую состоятельность в русле КОБ по отношению к макроэкономике пресловутого “Указа № 1”. Никто не показал этого потому, что сделать это — невозможно. Если разписать уравнения межотраслевого баланса, видя за ними реальное многоотраслевое производство, миллионы тружеников, соотнести с жизнью и уравнениями “Указ № 1”, то критика “Указа № 1” со стороны ВП СССР будет признана весьма деликатной и предельно доброжелательной.

И заодно уж объясните приверженцам КОБ и, в частности, участникам ВП СССР следующий факт.

Тезис «мы не связаны временем», — *если быть библиографически точным, то насколько мы знаем,* — был выражен не 20 лет назад ВП СССР, а в 1948 г. в Директиве СНБ США 20/1 от 18 августа 1948 г., озаглавленной “Наши цели в отношении России”. В результате того, что для заправил США он был безошибочно работоспособен, СССР, в котором всё делалось к определённому сроку *темпами, опережающими* <u>*естественно возможное*</u> *течение событий*, — рухнул как бы сам собой. Так дайте нам внятный ответ на вопрос:

Почему для заправил США этот тезис безошибочно работоспособен на протяжении всей второй половины XX века и в настоящее время, а для руководства КПЕ он же — ошибочный?

Может просто «зелен виноград», «не в коня корм» и т.п.? либо руководство КПЕ умышленно дурит свою паству?

Видя такого рода систематическое извращение КОБ на протяжении нескольких лет, многие приверженцы КОБ не вступают в КПЕ потому, что они нравственно-психически не готовы к тому, чтобы, вступив в КПЕ, привести её политическую практику в соответствие с КОБ. Но это не значит, что пребывая вне рядов КПЕ, они бездельничают, кайфуя от их собственной эрудиции.

И что касается якобы ошибок ВП СССР в оценке положения дел в КПЕ, то, к сожалению, КПЕ — пока партия толпо-“элитарная”: будь она партией концептуально властных людей, руководству партии на несоответствие КОБ его информационной политики и *аналитики (в ней отсутствие достоверной информации систематически подменяется сплетнями и вымыслами, что влечёт определённые последствия*[1]*)* указали бы сами партийцы разных организаций; а если бы руководство с этим не согласилось, то партия сама бы поменяла руководство.

Последнее может быть интерпретировано как ещё один подстрекательский призыв к снятию К.П.Петрова, якобы исключительно за его неподконтрольность ВП СССР и лично В.М.Зазнобину.

В связи с третьим.

Если уйти от разсмотрения и оценки фактов, которые ВП СССР привлекает при критике действий руководства КПЕ, и поддаться эмоциям, нагнетаемым защитниками руководства КПЕ, то с мнением о маниакально-тираническом властолюбии ВП СССР и о свободолюбце К.П.Петрове, — можно согласиться: бездумно. Но если подумать, то это мнение окажется вздорным даже при всех реальных и вымышленных личностных недостатках участников ВП СССР.

Хронология вопроса о партии, действующей на основе КОБ, такова.

В 1992 г. тиражом в 10 000 экз. была издана “Мёртвая вода” в первой её редакции, и некоторая немалая часть тиража осталась в полном распоряжении ВП СССР.

В апреле того же 1992 г. появилась первая редакция текста, ныне представляющего собой Приложение к работе ВП СССР “Краткий курс…” и озаглавленного “Теоретическая платформа всех мыслящих партий”.

В 1992 г. эти два текста дополняли друг друга в том смысле, что:

- “Мёртвая вода” была *наиболее полным* изложением социологии ВП СССР на тот период времени, требующим изрядного времени на её прочтение;
- “Теоретическая платформа” была *кратким* изложением той же социологии, и её можно было быстро прочитать и вникнуть в общих чертах в суть происходящего в стране и в мире.

На 1992 г. эти два текста представляли собой предпосылки к созданию политической партии. Не хватало только Программы партии.

Здесь надо пояснить разницу между нашим пониманием назначения “Теоретической платформы” партии и “Программы” партии.

“Теоретическая платформа” представляет собой краткое изложение *общесоциологических* воззрений партии, предназначенное, прежде всего, для привлечения в партию новых членов.

“Программа” партии также предназначена для того, чтобы привлекать в партию новых членов и объяснять членам партии, какими путями и средствами политические цели партии предполагается воплощать в жизнь в *конкретно складывающейся политической обстановке*. Т.е. назначение “Программы” не пересказывать “Теоретическую платформу” ещё более кратко, а связывать её с политической реальностью жизни общества и *управления его перспективами*.

---

[1] В сознании многих миф подменяет остающуюся не известной им достоверность; потом заведомо недостоверный миф ложится в основу политики; потом политика приходит к краху, сталкиваясь с последствиями достоверности. **«Предположение ни в чём не избавляет от истины»** (Коран).

И если бы маниакальное властолюбие участников ВП СССР было бы действительным фактом, а не плодом болезненной подозрительности, собственного безволия и неудовлетворённой жажды власти некоторых безпартийных “приверженцев” КОБ и членов партии, то в том же 1992 г. для начала создания *партии под себя* ВП СССР оставалось только написать “Программу” партии. Это вполне осуществимо технически и требует примерно недели.

После написания “Программы” осталось бы только издать отдельной брошюрой дуплет “Теоретическая платформа” + “Программа” и инициировать процесс создания *партии под себя*.

В 1992 — 1996 гг. в обществе было много людей, потерявших жизненные ориентиры, возмущённых тем, что творил ельцинский режим, и эти люди искали вождей. В тот период времени участники ВП СССР интенсивно общались с такими ищущими опоры и водительства людьми из разных регионов страны.

Поэтому те, кто искренне убеждён в маниакальной одержимости участников ВП СССР жаждой управлять делом КОБ, должны понять, что в тот период времени ВП СССР имел открытую возможность инициировать процесс создания *партии под себя*. Для этого каждому ищущему опоры и водительства достаточно было давать рабочий комплект литературы “Мёртвая вода”, “Теоретическая платформа”, “Программа” и наставление типа: *“Уважаемый товарищ, как вернётесь в свой регион, создавайте «партъячейки» и региональные комитеты. Надо создать будущую правящую партию и готовить её к регистрации, к легальной и нелегальной политической деятельности. И тогда Родина вас не забудет”.* Такого рода наставления (посвящения по умолчанию) дали бы свои всходы.

Если бы в тот период ВП СССР пошёл бы по этому пути, то никакой КПЕ в настоящее время не было бы. Была бы другая партия, Генеральным секретарём которой вполне мог бы стать В.М.Зазнобин, если бы того захотел, а при нём было бы своё Политбюро.

Однако для этого варианта, осуществлять который у участников ВП СССР и в мыслях не было, название “Теоретическая платформа всех мыслящих партий” не подходило. Ему более соответствовало бы название типа “Теоретическая платформа Всемирной партии рационализма имени Леонардо да Винчи”.

Странное название? — Зато вполне целесообразное. Леонардо да Винчи — во всём мире признанный разносторонне эрудированный интеллектуал, авторитет. Поэтому такого рода название вызвало бы интерес тех, кто ныне раскручивает глобальный проект, в котором книга Дэна Брауна “Код да Винчи” стала мировым бестселлером. И с ними вполне можно было бы столковаться на признании тезиса:

“Вы же понимаете, есть идиотские притязания на “элитарность”, а есть и истинный элитаризм, который всегда рационален. И господствующую ныне повсеместно идиотскую “элитарность”, надо заменить в глобальных масштабах рациональным элитаризмом. Идиоты созданы для того, чтобы их стричь. А для того, чтобы <u>их пасти перед тем, как стричь, в наше время</u>, нужны новые идеи как для истинной элиты рационалистов, так и для толпы служебных недоумков. В этом суть, а формы могут быть разными, и сторонники этой сути при различных формах её выражения не должны конфликтовать друг с другом”.

И далее пояснить:

“Конечно над этим работают многие рационально мыслящие люди, например, Антонио Менегетти с его проектом “Человек третьего тысячелетия” на основе онтопсихологии, но кое в чём, он, на наш взгляд, не дорабатывает. Поэтому мы готовы помочь и предлагаем «дружить домами»”.[1]

Однако это по сути была бы не Концепция общественной безопасности, а концепция «рационального элитаризма». Т.е. **если затрагивать не только полит-технологические**

[1] Насколько к этому потенциально отзывчивы так называемые «умные люди», показывает фрагмент одной из дискуссий в “Горбачёв-Фонде”:

«Наверху (по контексту речь идёт об иерархии власти) может сидеть подлец, мерзавец, может сидеть карьерист, но если он умный человек, ему уже очень много прощено, потому, что он будет понимать, что то, что он делает, нужно стране» (“Перестройка. Десять лет спустя”. Москва, “Апрель-85”, 1995 г., тир. 2500 экз., стр. 148). Это высказался академик Н.Н.Моисеев — математик, экологист. Возражений не последовало.

аспекты, но и религиозные вопросы, то такое могло быть осуществлено только, если бы Бог попустил бы так злоупотребить Его дарами.

В этом проекте К.П.Петров, конечно не вошёл бы в Политбюро партии имени Леонардо да Винчи (его эмоциональность в высших эшелонах иерархии «рационального элитаризма» неуместна), но для него нашлось бы достойное место одного из ведущих идеологов и учителей партии, выделяющегося своим *профессиональным подвижничеством* при всех многочисленных регалиях, казалось бы дающих основание жить спокойно: генерал, кандидат технических наук, академик Международной академии информатизации.

Однако ВП СССР в этот сценарий «рационального элитаризма» не втянулся, и это не осталось без последствий…

Здесь необходимо дать справку. Международная академия информатизации — организация при ООН, вице-президентом её является Антонио Менегетти — упомянутый ранее основоположник онтопсихолоигческого проекта. Из работ А.Менегетти можно узнать следующее:

«…для мудреца в этом мире необходима двойная мораль» (А.Менегетти “Мудрец и искусство жизни”, Пермь, «Хортон лимитед», стр. 40). «Надо учиться всему, что нам встречается, и только собственную высшую истину сохранять для самих себя. Глупое начальство представляет опасность для масс и преимущество для самых умных» (там же, стр. 21).

Эти цитаты из трудов Менегетти в материалах КОБ были впервые приведены в работе “Диалектика и атеизм: две сути несовместны” в 2001 г., где и дана характеристика онтопсихологии именно как одной из разновидностей концепции *«рационального элитаризма», хотя этот термин тогда не использовался.*

Какое отношение это имеет к КОБ? — Такое, что К.П.Петров последний раз представлялся под титулом «академик Международной Академии информатизации» в январе 2005 г., когда уведомил партийцев о получении лицензии на ведение образовательной деятельности «Академией Управления глобальными и региональными процессами социального и экономического развития». Ну угораздило стать “академиком” — положи диплом в тумбочку и, если о нём не спрашивают *те, для кого значимы регалии, а не сам человек,* то и пусть себе лежит.

Спрашивается: зачем Председателю *КПЕ — партии, провозгласившей свою приверженность Концепции общественной безопасности,* — ВЫПЯЧИВАТЬ своё — пусть даже формальное — членство в Международной академии информатизации, если он действительно работает на КОБ, в которой речь идёт о необходимости упразднения всех академий, учёных степеней и званий?

Но если предположить, что ВП СССР в прошлом создал бы Всемирную партию рационализма имени Леонародо да Винчи, то все эти странности в поведении К.П.Петрова перестали бы быть странностями, поскольку всё стало бы на свои места взаимно соответственно. И тогда взаимоотношения ВП СССР (как знахарской организацией) и К.П.Петрова (как потенциально одним из главных координаторов программно-адаптивного модуля проекта) были бы безконфликтными, поскольку в концепции «рационального элитаризма» только спасибо можно сказать за то, что партийцев учат:

- на первом приоритете «знания об управлении», — благодаря такой учёбе методология познания становится в этом случае не достоянием всех и каждого, а предметом исключительной компетенции “элиты” «рационалистов»;
- и конечно, простой люд должен быть искренне убеждён, что тезис «мы не связаны временем» оказался ошибочным, — благодаря чему он обречён быть безвластным, поскольку на этом принципе строится в обществе власть по полной функции управления;
- “Указ № 1” — выражение государственной мудрости, которую простому люду не понять — для этого надо прочитать и освоить знания из толстых книг (а на это у них нет времени и сил), которые прочитали *учителя и идеологи партии, известные своим безкорыстным подвижничеством,* на этом основании простым людям следует верить вождям без сомнений (а кто так верить не может, то посмотрите им в глаза, разве такие гла-

за могут принадлежать людям, которые лгут или одержимы? — почти эпизод из “Золотого телёнка” Ильфа и Петрова о глазах, которые не могут лгать);

- и про лозунги на «Майдане незалежности» — здорово, жаль только, что своих активистов с лозунгами “Даёшь преподавание ДОТУ!” и “Даёшь энергокарбованец!” в Киев своевременно послать не успели, а то бы мы там показали и Кучме, и Януковичу, и Ющенко с Тимошенко, кто тут на самом деле за правду народную;
- и многое чего ещё, о чём ВП СССР в своём анализе положения дел в КПЕ и её роли в жизни общества не упоминал, — оказывается весьма полезным в концепции «рационального элитаризма».

Но есть и вторая сторона. При действии в соответствии с концепцией «рационального элитаризма», если кто-либо многократно и систематически показывает на фактах, что деятельность руководства КПЕ и характер партии и её отношения к этим фактам не соответствует КОБ, провозглашаемой партией в качестве её официальной социологической теории, — то это следует представлять всем как оскорбление участниками ВП СССР всего трудящегося люда, якобы поддерживающего руководство КПЕ и его политику. Дело в том, что если люд начнёт разсматривать КОБ и факты деятельности руководства КПЕ по существу, то может выйти из-под власти партийного руководства и обрести концептуальную властность, что приведёт к краху проекта «рационального элитаризма».

Поэтому, чтобы рабочий люд был под властью партийного руководства и его лозунговщины (вопилок-кричалок), его надо держать подальше от фактов, раскрывающих истинную суть деятельности руководства КПЕ, и продолжать накачивать эмоционально, что К.П.Петров и творит на протяжении всего времени своего соучастия в деле извращения КОБ в концепцию «рационального элитаризма».

Но может быть выдвинуто обвинение: *А почему ВП СССР К.П.Петрову не помог освободиться от власти над ним концепции «рационального элитаризма»?*

— Участники ВП СССР на протяжении нескольких лет делали всё, что могли, систематически освещая проблематику становления партии, личностного и общественного развития так, как её видели и понимали. Но всегда есть некий минимум, который человек, которому стараются помочь, должен сделать сам. А как можно помочь человеку, избегающему того, чтобы войти в тандемный режим, и у которого есть более важные дела, чем выявление и разрешение своей личностной нравственно-психической проблематики с целью обретения власти над самим собой прежде всего, если сам Бог не «компостирует» психику людей даже Истиной?

Если бы К.П.Петров, общаясь на протяжении 10 лет с В.М.Зазнобиным, хотя бы раз вошёл в тандемный режим и высказал бы В.М.Зазнобину спокойно и внятно, в чём по его мнению В.М.Зазнобин *кривит душой, в чём он ошибается по недосмотру или недомыслию, а в чём его ввели в заблуждение другие люди, с кем он общается, и в чём состоят личностные нравственно-психические проблемы самого В.М.Зазнобина,*[1] то К.П.Петрову не пришлось бы подписывать “назидательную” записку из Байконура[2] о том, как верноподданным ему партийцам следует относиться к “Текущему моменту № 5(41), 2005 г.” и прочей критике деятельности руководства КПЕ и состояния КПЕ, изходящей от ВП СССР.

В этой “назидательной” записке есть такие слова:

«С вопросом, для чего т. Зазнобину нужна эта склока, я думаю, всем стало понятно. Другой вопрос: а что он предлагает конкретно? Как действовать? Какими силами? В каком порядке? И т.д. В программе КПЕ, которую он одобрил[3], обо всём сказано вполне опреде-

---

[1] Эта та тематика, которая обсуждается в тандемном режиме.

[2] http://www.kpe.ru/rating/moment/1185

[3] Вообще-то принял как данность, поскольку замечания ВП СССР в итоговый текст “Программы КПЕ” не попали.

лённо[1]. А что же тогда предлагает он? Методологический совет? Пусть посмотрит закон о партиях. И всё станет ясно — ведь мы живём в условиях чуждой концепции, по законам которой такие «советы» «не проходят».

И далее самое интересное:

«Кроме этого заявляю ответственно: все эти годы я внимал советам Зазнобина. Но к успеху их выполнение не приводило. Наоборот. Успех приходил тогда, когда я действовал вопреки его советам. И т. Зазнобин никогда не брал на себя ответственность за что-либо. У него всегда «всё вокруг да около». Но зато когда приходил очередной успех, он всегда был «тут как тут». А «методологический совет» — это попытка вернуть утраченные им возможности. «Но это вряд ли». Да ещё такими хамскими и подлыми способами».

Последний абзац, если из него убрать эмоции и перевести на понятийный язык КОБ, означает следующее:

> “Ответственно заявляю: все эти годы я был концептуально безвластен[2], а т. Зазнобин не оправдал моих надежд на него как на вышестоящего начальника, который бы нёс всю ответственность за общее дело. В конце концов мне это надоело и я буду «самодостаточным начальником партии»[3] и потому не нуждаюсь ни в каких «методологических советах»[4].

* * *

Это Послесловие написано зло? ещё более зло, чем сама записка “О текущем моменте № 5 (41), 2005 г.”?

> На наш взгляд было бы настоящим злом обо всём этом умалчивать. И соответственно всё написано весьма мягко и по-доброму, — но не для настырных извратителей КОБ, не внемлющих ничему и никому, а для тех, кто проявляет интерес к теме, поскольку проблемы надо выявлять, называть своими именами и решать.

А действительная проблема взаимоотношений руководства КПЕ и участников ВП СССР проистекает из того, что ВП СССР не создал ничего аналогичного описанной выше гипотетической «Всемирной партии рационализма имени Леонардо да Винчи». После появления “Теоретической платформы всех мыслящих партий” (такое название по существу подразумевает безпартийность общества и отсутствие в нём партий, поскольку возможность мыслить дана всем людям, но не партиям как структурам) “Программа *партии” под себя* ВП СССР так и не написал. Но спустя некоторое время после появления “Теоретической платформы…” начались заходы со стороны заинтересованных сил на тему:

- *Может быть вы создадите общественную организацию, например Движение?* — Может и создадим. Поддержали создание… Но очень скоро выявились различные подходы руководства Движения и ВП СССР в понимании целей Движения, вследствие чего пол-

---

[1] А это ложь. “Программа КПЕ” по существу своему — *не “Программа партии” в ранее определённом смысле,* а «эхо» “Теоретической платформы всех мыслящих партий” и других работ ВП СССР. И в ней по существу не сказано, как действовать, т.е. какие рубежи, какими силами и в какой последовательности КПЕ должна брать под свой контроль.

[2] «Внимал советам Зазнобина» = «был концептуально безвластен».

[3] «Самодостаточный начальник партии» ≠ «концептуально властный координатор».

[4] Поскольку в тандемный и в политандемный режимы мне входить по-прежнему слабо, то методологический совет мне как «самодостаточному начальнику партии» — не нужен.

В отличие от К.П.Петрова концептуально властный И.В.Сталин вёл себя иначе: знал поимённо всех ведущих специалистов во всех отраслях деятельности, он консультировался с ними напрямую в обход иерархии подчинения должностей и, как свидетельствует конструктор артиллерии В.Г.Грабин, И.В.Сталину можно было высказывать своё мнение в отношении определённых фактов, не совпадающее с мнением «вождя». Будучи человеком волевым, т. Сталин не впадал от этого в истерику, а находил время для переосмысления своего мнения, поскольку соображения дела для него были выше личностного самоуважения и того, как он будет выглядеть в глазах окружающих.

года спустя ВП СССР вынужден был писать записку “О нашей деятельности, как мы её понимаем”.

- *А может быть вы Движение преобразуете в политическую партию?* — Может и преобразуем. Поддержали преобразование… Когда партия была зарегистрирована, партийцев поздравили, обрисовали перспективы и пожелали успехов[1]. Однако разногласия в понимании целей никуда не изчезли, и снова ВП СССР пришлось писать об этом в работах “Об имитационно-повокационной деятельности”, “О задачах на будущее Концептуальной партии «Единение» и безпартийных приверженцев Концепции общественной безопасности» и в аналитической записке “Об опасных тенденциях в деятельности Концептуальной партии «Единение»”.

Так за эти годы развития движения и партии (КПЕ — конкретно) под лозунгами КОБ постепенно стала выявляться нравственно-этическая проблема:

КОБ — это прикрытие для концепции «рационального элитаризма», предназначение которого в одном аспекте — дурить лохов, а в другом — дать знания «истинной элите» общества будущего? либо КОБ в её развитии — не предназначена для того, чтобы быть культовым идеологическим мифом двойственного назначения, а всамделишная концепция жизни общества, адресованная всем людям без разделения их на “элиту” и толпу, на племена, народы и расы?

Так вот: КОБ в её развитии — не идеологический миф, а на самом деле — для всех. И проблема взаимоотношений ВП СССР и руководства КПЕ состоит:

- не в том, что участники ВП СССР не смогли удержать в своей воле «свободолюбивое руководство» КПЕ и «дорогого товарища К.П.Петрова лично»,
- а в том, что:
  - с одной стороны, — руководство КПЕ не может прекратить своё нравственно-психически обусловленное *соучастие*[2] (пусть и не злоумышленное) в осуществле-

---

[1] Сноска добавлена 12.06.2005 г. Далее текст поздравления ВП СССР по поводу регистрации КПЕ (27 сентября 2002 г.):

Дорогие друзья, товарищи, единомышленники!

Произошло важное событие в жизни всех, кто целенаправленно работает на осуществление идеалов, провозглашённых в Концепции Общественной Безопасности: зарегистрирована партия имеющая в своём названии слово «концептуальная» и решившая взять на себя груз ответственности по реализации замысла устройства новой жизни на Земле. Но заявить себя «Концептуальной партией» и стать объединением реально концептуально властных людей — это разные вещи.

КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ ПАРТИЯ должна отличаться от всех прочих партий по организационному КАЧЕСТВУ: это должна быть **партия** без «вождя», т.е. партия людей, обладающих высокой философской культурой и несущих бремя концептуальной власти; концептуальной власти, ограниченной только уровнем осознания методологии, т.е. наиболее общих законов бытия, что позволяет на основе единства методологии переработать любой «плюрализм» фактов в единство мнений по любому вопросу и сохранять монолитную сплоченность партии и слаженность действий разных людей. Только в этом случае партия сможет быть дееспособной в процессе и после преодоления очередных рубежей в развитии общества. Философская культура каждого члена партии — если она освоена на деле, а не на словах — позволяет также своевременно и ответственно различать невежество людей и пределы Знания, дабы не пасть жертвой Божеского попущения, т.е. неопознанного и не осознанного человеком во всех **его формах, включая волю иного разума.**

Поэтому можно сказать, что мы все стоим только в самом начале пути становления такой партии. Желаем всем членам партии и её руководству целеустремлённости и успехов на этом трудном и ответственном пути. В противном случае своим начётничеством и перекладыванием ответственности и заботы на «высших» в партийной иерархии и на ВП СССР партийцы будут непрестанно возпроизводить угрозу фашизма, маскируя его лексиконом Концепции общественной безопасности.

Внутренний Предиктор СССР

[2] Речь идёт именно о прекращении соучастия в осуществлении концепции «рационального элитаризма»: ни дело, ни кто-либо из участников ВП СССР не нуждается в том, чтобы руководство КПЕ признало публично или приватно свои ошибки или совершило акт ритуального покаяния перед народом; речь идёт о концептуальной самодисциплине не только руководства КПЕ, но и всех участников дела КОБ и о взаимопомощи в обретении должной концептуальной самодисциплины..

нии концепции «рационального элитаризма» **и не желает ни перед кем нести ответственность за *систематическое извращение КОБ словом и делом,***

- а с другой стороны, — ВП СССР в концепцию «рационального элитаризма» в процессе её проведения в жизнь не только не вписывается, но и гасит разнородный толпо-“элитаризм” в обществе, развивая Концепцию общественной безопасности.

Соответственно руководство КПЕ оказывается в неудобном положении, и ему остаётся только изображать собой на публике оскорблённую невинность, лгать в меру собственной фантазии и осведомлённости, и разпространять сплетни, выдуманные другими, представляя этот коктейль чистейшим выражением КОБ в политической практике КПЕ.

Тем же, кто по-прежнему убеждён, что кто-то там героическими усилиями вырвался из духовного плена ВП СССР и В.М.Зазнобина персонально, полезно вспомнить профессора Плейшнера из “17 мгновений весны”, который, одурев от *иллюзии обретения* свободы, именно вследствие этого *опьянения иллюзией* и попал в ласковые — по первым его впечатлениям — лапы гестапо. И сегодня каждому партийному и безпартийному стороннику КОБ надо понять, кто сейчас выступает в роли «гестапо»: участники ВП СССР? либо кто-то другой?

Внутренний Предиктор СССР
1 — 5 июня 2005 г.

Уточнения: 12, 28 июня 2005 г.